

Algemene informatie

Aanbesteding: Softwarebroker Gemeente Westland 2025
Aanbestedende Dienst: gemeente Westland
Referentie: -

Toelichting:

Hierbij de 2e nota van inlichtingen d.d. 4-10-2024

Vraag en antwoord

Ref.nr. 81
Onderwerp: Algemeen

Vraag:

Wij onderzoeken de mogelijkheden om via onderaannemersschap aan te bieden. Dat zou betekenen dat wij samen gaan werken met een LSP voor het leveren van Microsoft. Microsoft verwacht in dat geval dat de LSP (onderaannemer) rechtstreeks factureert aan de gemeente en rechtstreeks adviseert. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Levering- en diensten t.b.v. standaard programmatuur

Beantwoord op: 30 sep. 2024

Ref.nr. 82
Onderwerp: Beschrijvend document / Definities / Algemeen / PvE

Vraag:

De aanbestedende dienst heeft leveranciers/fabrikanten de volgende definitie gegeven: Een Ondernemer (leverancier/fabrikant) die Opdrachtnemer inschakelt voor uitvoering van (een deel van) de Opdracht en waarop Opdrachtnemer eventueel een beroep doet bij het voldoen aan de Minimumeisen.

Graag wijzen wij de aanbestedende dienst op de volgende punten:

De huidige definitie maakt dat alle toeleveranciers/fabrikanten als onderaannemer worden gezien. Dit maakt dat voor alle binnen de overeenkomst te leveren contracten een UEA bij de betreffende leverancier /fabrikant verkregen dient te worden. Niet alleen is dit voor inschrijving onuitvoerbaar, dit is inschrijver nog nooit gevraagd en ook ongebruikelijk/-

onwenselijk.

Ook wordt de definitie onderaannemer doorgaans ingezet om partijen onderdeel te maken van de raamovereenkomst. Echter, in de praktijk vormt de broker de tussenschakel en is de raamovereenkomst tussen de softwarebroker en aanbestedende dienst. Het contract voortvloeiend uit de afnamen van een betreffende softwarelicentie komt separaat tot stand. Het daarom vereisen van een UEA, ook van de softwareleveranciers/fabrikanten lijkt ons daarom niet de bedoeling.

Wij merken op dat de term onderaannemer is aangehouden in de stukken o.a. beschrijvend document, PvE.

Het aanpassen van alle document op de definitie is heel tijdrovend.

Daarom stellen wij voor om softwareleveranciers/fabrikanten los te koppelen van de definitie Onderaannemer waardoor partijen in alle stukken de verwijzing naar onderaannemer dient te lezen als softwareleverancier /fabrikanten waar van toepassing.

Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat met dit verzoek dient inschrijver zich te onttrekken van inschrijving. Indien u wel akkoord gaat verzoeken wij u wel om inschrijvers de mogelijkheid te bieden alsnog vragen te stellen gezien door de wijziging mogelijk de interpretatie van de stukken veranderd.

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Levering- en diensten t.b.v. standaard programmatuur

Beantwoord op: 30 sep. 2024

Ref.nr.
83

Onderwerp:
Artikel 36.2 GIBIT

Vraag:

Afspraken in het kader van continuïteit bij dienstverlening op afstand, zullen gemaakt moeten worden met de software leverancier die de Dienstverlening op Afstand beheert. Gegadigde kan derhalve enkel faciliteren in het maken van deze afspraken, maar de uiteindelijke beslissing hierin ligt bij de Software Fabrikant. Graag uw akkoord op het gestelde?

Antwoord:

Akkoord. Tevens wijst Opdrachtgever u erop dat deze vraag niet beantwoord had hoeven worden, aangezien dit een nieuwe vraag is.

Percelen: P1 Levering- en diensten t.b.v. standaard programmatuur

Beantwoord op: 30 sep. 2024

Ref.nr.
84

Onderwerp:
Artikel 26 GIBIT

Vraag:

Voor zover de ICT prestatie toeziet op een specifiek type Gebruiksrecht en /of licentie, is het voor Gegadigde enkel mogelijk om in dit artikel te faciliteren voor zover de software leverancier hier mee instemt. Derhalve kan Gegadigde dit artikel enkel bevestigen ten opzichte van de door haar verrichte dienstverlening, en niet voor de te leveren Gebruiksrechten en/of licenties. Graag uw akkoord op het gestelde?

Antwoord:

Akkoord. Tevens wijst Opdrachtgever u erop dat deze vraag niet beantwoord had hoeven worden, aangezien dit een nieuwe vraag is.

Percelen: P1 Levering- en diensten t.b.v. standaard programmatuur

Beantwoord op: 30 sep. 2024

Ref.nr.
85

Onderwerp:
Artikel 24.3 GIBIT

Vraag:

De aanbestedende dienst wenst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slecht een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Gegadigde begrijpt de wens van de aanbestedende dienst en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA), in lijn met artikel 22 van de GIBIT. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. In deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst of een licentie c.q. gebruiksrecht opzegbaar is en indien dit het geval is of dit ook geldt voor samenhangende overeenkomsten, in deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst de randvoorwaarden die daarbij van toepassing zijn. Gegadigde acteert in de samenwerking als intermediair. Wij kunnen derhalve geen toezeggingen vanuit software fabrikanten doen ten aanzien van dit onderwerp ook niet ten aanzien van een eventuele opzegging. Uiteraard kan gegadigde de aanbestedende dienst ondersteunen in dergelijke situaties. De mogelijkheid tot opzegging kunnen wij derhalve enkel bevestigen ten aanzien van de raamovereenkomst. Uiteraard beïnvloed die opzegging niet de o.a. licentie overeenkomsten die de aanbestedende dienst is aangegaan met de software

fabrikanten. Graag uw akkoord op het gestelde.

Antwoord:

Akkoord. Tevens wijst Opdrachtgever u erop dat deze vraag niet beantwoord had hoeven worden.

Percelen: P1 Levering- en diensten t.b.v. standaard
programmatuur

Beantwoord op: 30 sep. 2024

Ref.nr.
86

Onderwerp:
Artikel 20.3 GIBIT

Vraag:

De omvang, strekking en duur van het gebruiksrecht wordt vormgegeven door de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden van de betreffende software fabrikant. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en eindgebruiker (aangebestede dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende software fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?

Antwoord:

Dit is akkoord, ook reeds in andere vorm bevestigd in referentie 61 van de 1e NvI d.d. 13 september 2024.

Percelen: P1 Levering- en diensten t.b.v. standaard
programmatuur

Beantwoord op: 30 sep. 2024

Ref.nr.

87

Onderwerp:

Artikel 16.5 lid III

Vraag:

Gegadigde verzoekt de Aanbestedende Dienst om artikel 16 lid 5 sub III niet van toepassing te verklaren, zodat een eventuele schending van intellectuele eigendomsrechten onderdeel uitmaakt van de generieke aansprakelijkheidsbeperking, zoals opgenomen in artikel 16.2 en 16.3 van de GIBIT 2023. Gegadigde wenst te benadrukken dat voor wat betreft de levering van Software, de garantie dat de te leveren prestatie geen inbreuk maakt op het intellectueel eigendomsrecht van derden, volledig buiten de invloedssfeer van Gegadigde ligt nu Gegadigde niet de eigenaar van de te leveren Software is. Gegadigde fungeerthier enkel als intermediair om de gevraagde licenties/gebruiksrechten aan de Aanbestedende Dienst te leveren. De eigenaar van de Software (de Software Fabrikant) is in staat om een ongelimiteerde aansprakelijkheid danwel een vrijwaring af te geven voor de te leveren Software, hetgeen veelal ook wordt gedaan in de van toepassing zijnde licentie- onderhoud- en contractvoorwaarden, waar de Aanbestedende Dienst bij het gebruik van de Software akkoord mee dient te gaan.

Antwoord:

Akkoord om art. 16 lid 5 sub III te laten vervallen.

Percelen:

P1 Levering- en diensten t.b.v. standaard programmatuur

Beantwoord op:

30 sep. 2024

Ref.nr.

88

Onderwerp:

Artikel 18.6 GIBIT

Vraag:

Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan

dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 18.6 van de GIBIT te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.

Antwoord:

Akkoord om 18.6 te laten vervallen.

Percelen: P1 Levering- en diensten t.b.v. standaard programmatuur

Beantwoord op: 30 sep. 2024

Ref.nr.
89

Onderwerp:
Artikel 13 GIBIT

Vraag:

Artikel 13 behelst minimale eisen aan ICT prestaties die (mede) bestaat of zal gaan bestaan uit -al dan niet nog te ontwikkelen- software waarmee op geautomatiseerde wijze voorspellingen worden gedaan, beslissingen worden genomen en/of adviezen worden gegeven door gebruik te maken van data-analyse, statistiek en/of zelflerende logica. Gegadigde achteert in de uitvoering van onderhavige opdracht als intermediair/reseller en is richting de Aanbestedende Dienst afhankelijk van de software fabrikant, welke eigenaar is van de te leveren ICT prestatie (en dus software). Echter u verlangt onder artikel 13 wel vergaande garanties op Algoritmische toepassingen. Ten aanzien van het software component van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de software fabrikant. Immers de software fabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan hierin wijzigingen doorvoeren. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende software fabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 22.1 van de GIBIT. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Voor zover Opdrachtgever gebruik zal maken van algoritmische toepassingen is uw voorstel voor de EULA akkoord. Dit in lijn met de referentie 61 uit de 1e NvI d.d. 13 september. Tevens wijst Opdrachtgever u erop dat deze vraag niet beantwoord had hoeven worden.

Percelen: P1 Levering- en diensten t.b.v. standaard programmatuur

Beantwoord op: 30 sep. 2024

Ref.nr.

Onderwerp:

90

Artikel 12 GIBIT**Vraag:**

Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten. Echter, verlangt u onder artikel 12.1 van de GIBIT bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat de ICT Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik. T.a.v. het licentiecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de software fabrikant. Immers, de software fabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen en support bieden. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan deze garanties t.a.v. het licentiecomponent niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende software fabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 22.1 van de GIBIT. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Levering- en diensten t.b.v. standaard programmatuur

Beantwoord op: 30 sep. 2024

Ref.nr.
91

Onderwerp:
Artikel 9 GIBIT**Vraag:**

Een acceptatie/keuring test/procedure voor "standaard software" is ongebruikelijk. Een dergelijke procedure ziet eerder toe op maatwerk software, nu deze maatwerk software specifiek voor een klant gemaakt /aangepast wordt, in tegenstelling tot "standaard software". Deze software is reeds ontwikkeld. Zo staan de functionaliteiten van de software vast waardoor deze inzetbaar is door verschillende bedrijven. Graag verzoeken wij u de artikel 9 GIBIT buiten toepassing te verklaren, danwel aan te passen in lijn met het bovenstaande. Graag uw akkoord?

Antwoord:

De Opdrachtgever wil bij (organisatie brede) standaard software pakketten ook de mogelijkheid hebben om dit te testen voordat het wordt uitgerold binnen de organisatie.

Percelen: P1 Levering- en diensten t.b.v. standaard

Beantwoord op: programmatuur
30 sep. 2024

Ref.nr.
92

Onderwerp:
Artikel 6 GIBIT

Vraag:

Voor "standaard software" valt implementatie bij soortgelijke aanbestedingen normaliter buiten de scope van de opdracht, dit aangezien implementatie eerder toeziet op maatwerk software. Maatwerk software moet namelijk specifiek voor een klant aanpast (geïmplementeerd) worden. Gegadigde acteert in deze aanbesteding als intermediair van "standaard software" en kan de implementatie en bijbehorende ondersteuning niet zelf verrichten. Deze diensten worden normaliter uitgevoerd door System Integrators (ook wel bekend als SI's). Derhalve zien wij de relevantie van dit artikel niet voor de huidige uitvraag. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren en te bevestigen dat de daadwerkelijke implementatie buiten de scope van de aanbesteding ligt.

Antwoord:

Dit artikel ziet inderdaad niet rechtstreeks toe op uw rol als broker, maar kan wel degelijk uitgevraagd worden als aanvullende dienst. In dat geval ziet het toe op de Ondernemer (softwareleverancier). Daarom blijft dit artikel van toepassing, maar niet op uw rol als broker.

Percelen: P1 Levering- en diensten t.b.v. standaard
programmatuur

Beantwoord op: 30 sep. 2024

Ref.nr.
93

Onderwerp:
Artikel 4.1 & 24.9 GIBIT

Vraag:

Behoudens de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor een levering afhankelijk van derden (software fabrikanten). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor gegadigde. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Akkoord, zie in dit kader ook referentie 20 1e NvI.

Percelen: P1 Levering- en diensten t.b.v. standaard

Beantwoord op: programmatuur
30 sep. 2024

Ref.nr.
94

Onderwerp:
V&A 29

Vraag:

Welke contractmanagement tooling maakt de aanbestedende dienst gebruik van?

Antwoord:

Opdrachtgever maakt momenteel nog geen gebruik van specifieke contractmanagement tooling.

Percelen: P1 Levering- en diensten t.b.v. standaard
programmatuur

Beantwoord op: 30 sep. 2024

Ref.nr.
95

Onderwerp:
V&A 75

Vraag:

Gegadigde wil benadrukken dat het niet mogelijk is om NDA's te delen met andere partijen buiten de contracterende partijen van die NDA. Aangezien een NDA bepaalde verwachtingen en verplichtingen tussen partijen bevat, is het niet mogelijk om deze te delen met 'derden' die geen deel uitmaken van de NDA. Bovendien willen wij uw aandacht vestigen op het feit dat er in veel gevallen ook vertrouwelijkheidsclausules worden opgenomen in (partner)overeenkomsten, waardoor een NDA niet langer van toepassing is. Wij kunnen deze (partner)overeenkomsten niet delen met de Aanbestedende Dienst vanwege hun vertrouwelijke aard. Gegadigde verzoekt u derhalve nogmaals om deze eis niet van toepassing te verklaren danwel in lijn te brengen met het door gegadigde gestelde.

Antwoord:

Akkoord. De eis is aangepast. Volgens de Opdrachtgever is de rest van de eis zoals nu gesteld noodzakelijk voor goede bedrijfsvoering aan onze kant.

Percelen: P1 Levering- en diensten t.b.v. standaard
programmatuur

Beantwoord op: 4 okt. 2024

Ref.nr.
96

Onderwerp:
V&A 72

Vraag:

De beantwoording van aanbestedende dienst is geen gerust stelling. Opdrachtgever kan aangeven "niet van plan te zijn" om onbeperkt gebruik te maken van advisering. Per de huidige eis kan opdrachtgever dit wel doen. Ongeacht de vorm van advisering, bijvoorbeeld een complex consultancy traject, zou de opdrachtgever o.b.v. de huidige eis kostenloos aanspraak op kunnen doen. Dit vormt een incalculeerbaar risico voor inschrijver gezien dit kosten intensieve trajecten kan betreffen. Daarom nogmaals met klem het verzoek de eis aan te passen dit gegeven in acht genomen.

Antwoord:

Deze eis zal niet worden aangepast. Consultancy kopen wij in via verschillende kanalen. De eis zoals nu geformuleerd ziet toe op uw rol als adviserende broker wanneer wij een offerteaanvraag hebben lopen.

Percelen: P1 Levering- en diensten t.b.v. standaard programmatuur

Beantwoord op: 4 okt. 2024

Ref.nr.
97

Onderwerp:
Algemeen

Vraag:

Maakt de aanbestedende dienst gebruik van Microsoft Unified support?

Antwoord:

Nee.

Percelen: P1 Levering- en diensten t.b.v. standaard programmatuur

Beantwoord op: 4 okt. 2024

Ref.nr.
98

Onderwerp:
V&A 55

Vraag:

Gegadigde ontvangt graag de bevestiging dat alleen de door de softwareleveranciers aan Gegadigde toegekende voorwaarden de meest gunstige kunnen zijn en niet op basis van door eventuele andere partijen toegezegde prijzen aan de aanbestedende dienst. Zoals gezegd is in veel gevallen onder andere de partnerstatus bepalend voor eventuele (gunstigere) prijzen en is Gegadigde volledig afhankelijk van de toezeggingen en aanbiedingen van de softwareleveranciers.

Antwoord:

Dat is correct.

Percelen: P1 Levering- en diensten t.b.v. standaard
programmatuur

Beantwoord op: 4 okt. 2024

Ref.nr.
99

Onderwerp:
V&A 52 / 58

Vraag:

Als geschiktheidseis wordt gesteld dat inschrijver dient te beschikken over een informatiebeveiligingssysteem conform de norm NEN-EN-ISO/IEC 27001:2017 of jonger. Zoals eerder in NvI 1 V&A 58 is aangegeven gaat de aanbestedende dienst eraan voorbij dat inschrijvers nog steeds over 27001:2013 certificaat kunnen beschikken.

Inschrijver moet voor de gehele looptijd van het contract in het bezit zijn van een ISO27001-certificering en zal dus binnen de looptijd van het contract zich moeten certificeren voor de 2022/2023 versie (op 1 november 2025 vervallen automatisch de eerdere versies).

Er is sprake van een transitieperiode in het kader waarvan voor 1 november 2025 certificering van de nieuwe versie (27001:2023) dient plaats te vinden. Aannemelijk is dat inschrijvers op de uiterste datum van inschrijving (30 oktober 2024) nog niet beschikken over een ISO 27001:2023 certificaat omdat zij op dat moment nog in het certificeringstraject zitten. Daar komt bij dat er geruime tijd zit tussen de uiterste datum van inschrijving (30 oktober) en de voorgenomen ingangsdatum van de raamovereenkomst (1 januari 2025). Gelet op het voorgaande is het irreëel en disproportioneel om te eisen dat inschrijvers bij inschrijving reeds dienen te beschikken over een informatiebeveiligingssysteem conform de norm NEN-EN-ISO/IEC 27001:2017 of jonger.

Inschrijver verzoekt u om op te nemen dat bij aanvang van de opdracht minimaal een NEN-EN-ISO/IEC 27001:2013 certificaat in het bezit dient te zijn, waarbij bij inschrijving de nodige voorbereidingen voor een ISO certificaat, 2017 of jonger, aantoonbaar zijn getroffen.

Graag uw akkoord. Inschrijver dient te benadrukken dat het niet akkoord gaan met dit verzoek effectief meerdere inschrijvers uitsluit.

Antwoord:

Niet akkoord. De Opdrachtgever heeft reeds rekening gehouden met het feit dat partijen nog niet gecertificeerd zullen zijn conform de NEN-EN-ISO/IEC 27001:2023, daarom mag nog de ISO/IEC 27001:2017 worden gehanteerd.

Percelen: P1 Levering- en diensten t.b.v. standaard
programmatuur

Beantwoord op: 4 okt. 2024

Ref.nr.
100

Onderwerp:
V&A 46

Vraag:

Gegadigde merkt op dat wanneer in de Raamovereenkomst artikel 12 gehanteerd blijft dit niet in lijn is met artikel 26 van de GIBIT. Wij verzoeken u dan ook om de vergoeding zoals opgenomen in artikel 26.4 GIBIT eveneens wordt opgenomen in artikel 12 van de Raamovereenkomst.

Antwoord:

Akkoord. Zie de nieuwe toegevoegde bijlages.

Percelen: P1 Levering- en diensten t.b.v. standaard programmatuur

Beantwoord op: 4 okt. 2024

Ref.nr.
101

Onderwerp:
V&A 70

Vraag:

Inschrijver is het oneens met de beantwoording van aanbestedende dienst. Een opdrachtwaarde geeft niets vrij over het aantal contracten/orders en dus de mate waarin het beheren van de raamovereenkomst druk legt op de operatie van inschrijver. Simpel voorbeeld: Een opdrachtwaarde van 6Mio p /j kan in theorie slecht 1,2 of 3 contracten betreffen. Dit vraagt een andere wijze van beheer aan inschrijvers gezien de relatief minimale werkdruk. Vergelijk dit met een mogelijke 150/200 contracten/orders p/j als ook mogelijk onder dezelfde opdrachtwaarde. Hier ontstaat een totaal andere vorm van aanspraak op de operationele capaciteit van inschrijver en de kosten die inschrijver hierin maakt. Daarom nogmaals het verzoek met inschrijvers het aantal verwachten orders p/j of aantal softwarcontracten te delen.

Antwoord:

U kunt uitgaan van plusminus 100 contracten.

Percelen: P1 Levering- en diensten t.b.v. standaard programmatuur

Beantwoord op: 4 okt. 2024

Ref.nr.
102

Onderwerp:
V&A 38 / 39

Vraag:

Inschrijver is bang met de ruimte die de opdrachtgever momenteel geeft voor G2 & G3 niet volledig de toegevoegde waarde van haar dienstverlening kan overbrengen. Inschrijvers dienen met de beperkte ruimte te kiezen tussen 1) of alle dienstverlening opnemen op oppervlakkige wijze of 2) diensten volledig uitschrijven maar hier echter enkele van weglaten, waar dit onderdeel uitmaakt van de dienstverlening die inschrijver te bieden heeft.

Daarom nogmaals het verzoek aan de aanbestedende dienst om inschrijvers minimaal 3x A4 voor G3 en 5x A4 voor G2 aan ruimte te bieden voor de kwaliteitswensen. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Niet akkoord.

Percelen: P1 Levering- en diensten t.b.v. standaard programmatuur

Beantwoord op: 30 sep. 2024

Ref.nr.
103

Onderwerp:
V&A 37 / 50

Vraag:

Gegadigde kan op voorhand verklaren dat al haar (partner)overeenkomsten met de softwareleveranciers geheimhoudingsclausules bevatten, waardoor Gegadigde dergelijke overeenkomsten niet kan delen met de Aanbestedende Dienst. Uiteraard zal Gegadigde waar mogelijk alle informatie in audits met u delen.

Wij verzoeken u nogmaals om uw eis en de artikelen uit de Nadere Overeenkomst hierop aan te passen.

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Levering- en diensten t.b.v. standaard programmatuur

Beantwoord op: 4 okt. 2024

Ref.nr.
104

Onderwerp:
V&A 29

Vraag:

Wat opdrachtgever vraagt is ongebruikelijk. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst dan ook het proces zoals dit loopt m.b.t. de upload portal volledig voor inschrijvers uiteen te zetten. Welke stappen dient

inschrijver te ondernemen? Waaraan dienen te uploaden contracten te voldoen? etc.

Antwoord:

Deze eis ziet toe op het scenario waar de gemeente naartoe wilt werken. Momenteel kunnen we dit proces nog niet beschrijven.

Percelen: P1 Levering- en diensten t.b.v. standaard programmatuur

Beantwoord op: 4 okt. 2024

Ref.nr.
105

Onderwerp:
V&A 28

Vraag:

Gezien de documenten voor het ‘implementatieplan’ en ‘Exitplan’ separaat aangeleverd dienen te worden onder kwaliteit in TenderNed de volgende vragen:

- 1) Inschrijver doet de aannamen dat er geen beperking ligt op de grote van het hiervoor aan te leveren bestand (in de vorm van max. aantal pagina's). Klopt de aannamen van inschrijver?
- 2) Worden deze plannen meegewogen in de kwaliteit beoordeling? En zo ja, hoe ziet de beoordelingsmethodiek eruit? (Wijze van beoordelen, te verkrijgen punten etc.)

Antwoord:

Dat is correct. Er ligt in essentie geen beperking op deze documentatie, maar deze zal niet worden meegenomen in de beoordeling. De aanbestedende dienst wil echter weten op welke wijze de dienstverlening zal worden geleverd en eventueel beëindigd.

Percelen: P1 Levering- en diensten t.b.v. standaard programmatuur

Beantwoord op: 30 sep. 2024

Ref.nr.
106

Onderwerp:
V&A 27

Vraag:

Verzoek aan de aanbestedende dienst om te bevestigen dat alle boven de NvI prevalerende documentatie na de NvI rondes wordt aangepast waar nodig. (als gevolg van eventuele mutaties voortvloeiend uit de NvI's)

Antwoord:

Dat is akkoord.

Percelen: P1 Levering- en diensten t.b.v. standaard
programmatuur

Beantwoord op: 30 sep. 2024

Ref.nr.
107

Onderwerp:
V&A 23 & 42

Vraag:

De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 16.3. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Akkoord met uw voorstel ter beperking.

Percelen: P1 Levering- en diensten t.b.v. standaard
programmatuur

Beantwoord op: 30 sep. 2024

Ref.nr.
108

Onderwerp:
V&A 19

Vraag:

U bent op grond van artikel 1.10 Aw2012 gehouden om proportionele contractvoorwaarden te hanteren. Artikel 16.4 voldoet hier niet aan en wij maken hier dan ook bezwaar tegen. De vergoedingen die uit de nadere overeenkomsten resulterend uit de onderhavige raamovereenkomst kunnen volgen kunnen variëren van kleine bedragen tot aan substantiële bedragen. Gezien de algemene definitie van “Jaarvergoeding” opgenomen in artikel 1 van de GIBIT, de vrijheid van de aanbestedende dienst om een opdracht wel of niet onder de raamovereenkomst uit te vragen én de vermenigvuldiging factor opgenomen in het onderhavige artikel is het voor gegadigde niet mogelijk om het bedrijfsrisico in te calculeren. De onderhavige mogelijke aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico dat redelijkerwijs niet door gegadigde kan worden geaccepteerd. Zeker niet nu gegadigde een beursgenoteerd bedrijf is. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst nogmaals om de aansprakelijkheid te beperken in lijn met artikel 16.3 in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van EUR 1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van EUR 2.500.000,- per jaar. Indien u hiermee niet akkoord gaat, kan dit gevolgen hebben voor onze inschrijvingsbereidheid. Indien deze negatief uitpakt, houdt dat in dat aanbestedende dienst minder inschrijvingen ontvangt, hetgeen de gewenste marktwerking negatief beïnvloed. O.i. is aanbestedende dienst erbij gebaat ons voorstel, dat marktconform is, te accorderen. of / Indien u niet akkoord gaat kan gegadigde om bovenstaande redenen niet inschrijven.

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Levering- en diensten t.b.v. standaard programmatuur

Beantwoord op: 30 sep. 2024

Ref.nr.
109

Onderwerp:
V&A 7

Vraag:

Wat zijn voor de aanbestedende dienst de “meest gunstige voorwaarden”?

Antwoord:

De door broker te onderhandelen, meest gunstige voorwaarden voor: prijs, licentie, onderhoud, ondersteuning en diensten op dat moment.

Percelen: P1 Levering- en diensten t.b.v. standaard programmatuur

Beantwoord op: 4 okt. 2024

Ref.nr.
110

Onderwerp:
V&A 6

Vraag:

Geen enkele inschrijver kan zoals gesteld een dergelijke garantie afgeven. Gegadigde is hiervoor namelijk volledig afhankelijk van de softwareleverancier en in de praktijk zullen prijzen altijd na verloop van tijd verhoogd worden. Wij verzoeken u met klem om deze eis niet van toepassing te verklaren. Het niet akkoord gaan met het verzoek raakt direct aan de inschrijfbereidheid van inschrijver.

Antwoord:

Niet akkoord. Bij verlenging eist de Opdrachtgever dat de tarieven op dat moment tegen de meest gunstige voorwaarden zullen worden aangeboden. Zie ook antwoord op referentie 109.

Percelen: P1 Levering- en diensten t.b.v. standaard programmatuur

Beantwoord op: 30 sep. 2024

Ref.nr.
111

Onderwerp:
V&A 3 / 45 / 51

Vraag:

Gegadigde ontvangt graag de bevestiging dat als de softwareleverancier niet zorgt voor continuering van de levering, dit wordt beschouwd als een bijzondere omstandigheid en Gegadigde niet hoeft te voldoen aan eis 2.3.1. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Dat is akkoord. Zo is de eis ook bedoeld vanuit de Opdrachtgever.

Percelen: P1 Levering- en diensten t.b.v. standaard programmatuur

Beantwoord op: 30 sep. 2024

Ref.nr.
112

Onderwerp:
Algemeen

Vraag:

U vereist dat een opslagpercentage moet worden opgegeven over ‘de waarde van de gecontracteerde software’. Dit is voor meerderlei uitleg vatbaar.

Gaat u dan uit van de inkoopprijs bij de Vendor, ongeacht of er een distributeur tussen zit? Of gaat u – in geval bij een distributeur wordt

ingekocht – uit van de inkoop prijs van de distributeur? Wij stellen voor dat indien de Vendor niet vereist dat via de distributeur wordt ingekocht wordt uitgegaan van de inkoop prijs bij de Vendor, en slechts als de Vendor vereist dat wordt ingekocht via de distributeur wordt uitgegaan van de inkoop prijs van de distributeur, ongeacht welke extra schakels de broker daarna nog inschakelt. Graag uw akkoord.

Antwoord:

In essentie gaat Opdrachtgever uit van de inkoop prijs van de Vendor en daarop dient dan uw opslagpercentage te worden afgegeven.

Percelen: P1 Levering- en diensten t.b.v. standaard programmatuur

Beantwoord op: 30 sep. 2024

Ref.nr.
113

Onderwerp:
V&A 1 / 43

Vraag:

Graag wijst inschrijver de aanbestedende dienst er nogmaals op dat 5%, nu 3% van de inschrijfprijs/opdrachtwaarde aanhouden voor SROI disproportioneel is. Graag neemt inschrijver de aanbestedende dienst mee in de complicaties middels het volgende rekenvoorbeeld:

SROI van 3% over de opdrachtwaarde komt bij een besteding van 6.000.000 p/j uit op: $6.000.000 / 100 * 3 = 180.000$ SROI p/j.

Wanneer inschrijver inschrijft met 1% mark-up resulteert dit in een gerealiseerde marge p/j van: $6.000.000 / 100 * 3 = 60.000$ Euro marge p/j. Effectief betekend dit dat na aftrek van de SROI kosten inschrijver een verlies maakt van 120.000 euro p/j.

Dit rekenvoorbeeld is door te trekken binnen de mark-up raming waarin aangeboden kan worden. Wanneer inschrijver inschrijft met het hoogst mogelijke mark-up percentage van 3,5% dan zou inschrijver slecht een bruto marge (na aftrek SROI) p/j realiseren van 30.000. Hier moeten vervolgens dus nog alle operationele kosten vanaf worden getrokken. Onder aan de balans betekend dit voor inschrijvers een verlieslatend contract.

Wij verzoeken de aanbestedende dienst daarom nogmaals met klem om het SROI percentage over de gerealiseerde marge te berekenen zodat dit proportioneel wordt. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord zal inschrijver zich moeten onttrekken van inschrijven.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat uit van 3% van de jaarlijkse marge. Zie aanpassing ook in bijlage.

Percelen: P1 Levering- en diensten t.b.v. standaard programmatuur

Beantwoord op: 4 okt. 2024

Ref.nr.
114

Onderwerp:
V&A 32/50/75/76

Vraag:

Daarnaast wijzen wij u op de bepalingen van par. 2.3.3.2 Aanbestedingswet. Hierin wordt aan aanbesteders de bevoegdheid toegekend om van inschrijvers te verlangen bij aanbesteding zodanige informatie over hun onderaannemers te verstrekken dat getoetst kan worden of daarop uitsluitingsgronden van toepassing zijn. Hierbij wordt uitdrukkelijk niet de bevoegdheid toegekend om ook prijsinhoudelijke of andere informatie van inschrijvers te verlangen ten aanzien van hun onderaannemers. Waar de aanbestedingswet die bevoegdheid niet geeft, kan dergelijke informatie niet door u gevraagd worden. Dat het betreffende voorschrift in het programma van eisen is opgenomen maakt dat niet anders. Daarvoor geldt immers onderdeel 3.9 Gids Proportionaliteit en artikel 1.10 sub h Aanbestedingwet. Op grond van die voorschriften mogen aanbesteders alleen voorwaarden stellen die in redelijke verhouding staan tot de opdracht. Daar waar u brokersdiensten wenst in te kopen en daar waar u in de aanbestedingsfase de aangeboden prijzen en voorwaarden beoordeelt, staan voorwaarden als door u nu gesteld ten aanzien van onderaannemers niet in redelijke verhouding tot de opdracht. Deze voorwaarden zijn in de branche ook niet te doen gebruikelijk. Om deze redenen verzoeken wij u de bij de vragen 32, 50, 75 en 76 gegeven antwoorden te heroverwegen en de betreffende voorschriften alsnog aan te passen. Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Er zijn enkele aanpassingen doorgevoerd. Voor een correcte eigen bedrijfsvoering zijn bepaalde zaken echter noodzakelijk volgens Opdrachtgever.

Percelen: P1 Levering- en diensten t.b.v. standaard programmatuur

Beantwoord op: 4 okt. 2024

Ref.nr.
115

Onderwerp:
V&A 32/50/75/76

Vraag:

In paragraaf 3.4 van het beschrijvend document staat als omschrijving van de opdracht: “Adviseren, offreren en leveren van Standaardprogrammatuur”. Logischerwijs gaan wij er dan ook vanuit dat u bij uw antwoorden in de V&A 32/50 met het inzetten van een onderaannemer dus niet bedoelt een

fabrikant van Standaardsoftware. Een en ander zoals ook te herleiden is uit de Begrippenlijst: “Een Ondernemer (leverancier/fabrikant) die Opdrachtnemer inschakelt voor < uitvoering van (een deel van) de Opdracht > en waarop Opdrachtnemer eventueel een beroep doet bij het voldoen aan de Minimumeisen.” < toegevoegd > Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Dat is correct. De begrippenlijst is leidend in deze.

Percelen: P1 Levering- en diensten t.b.v. standaard programmatuur

Beantwoord op: 30 sep. 2024

Ref.nr.
116

Onderwerp:
V&A 4 - TPM-rapportage

Vraag:

U gaat niet akkoord met het niet van toepassing verklaren van de TPM-rapportage. Echter, een TPM-rapportage wordt nooit gevraagd bij vergelijkbare aanbestedingen. De ISO27001-certificering is een erkende standaard, waarbij het certificaat door een onafhankelijke partij, middels een audit, wordt afgegeven. Door de toetsingsgraad van de 27001 te gebruiken voor een eventuele TPM-rapportage, heeft u met het ISO27001 certificaat al volledige zekerheid over het veiligheidsniveau van inschrijvers. Het enige wat een externe auditor dan bij een TPM-rapportage doet is de ISO27001 audit nogmaals uitvoeren. Oftewel een TPM-rapportage voegt niets toe en daarmee is deze eis disproportioneel. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever dan ook vriendelijk, doch dringend, de TPM-rapportage te schrappen. Als u hiermee niet akkoord gaat, hoort Inschrijver graag welke informatie u wenst te verkrijgen uit een TPM-rapportage die de ISO27001 niet biedt. En hoe u denkt dat een TPM-rapportage in de uitvoering extra waarde gaat toevoegen ten opzichte van de ISO27001, waarbij het certificaat immers ook na toetsing door middel van onafhankelijke audit wordt afgegeven. Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.

Antwoord:

Akkoord met het voorleggen van de ISO27001 (her)certificering.

Percelen: P1 Levering- en diensten t.b.v. standaard programmatuur

Beantwoord op: 4 okt. 2024

Ref.nr.
117

Onderwerp:
V&A 80 - Proces

Vraag:

Uw antwoord is disproportioneel, niet in lijn met paragraaf 1.3 vanuit het Beschrijvend Document en tevens in strijd met de AW2012. Wij willen u vriendelijk (doch dringend) verzoeken om uw antwoord te herzien en akkoord te gaan met de vraag 80 van de vragensteller. Graag ontvangen wij uw akkoord. Zoniet, hoe ziet opdrachtgever dit dan voor zich in de praktijk? Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.

Antwoord:

Opdrachtgever zal logischerwijs alle benodigde stukken voor dergelijke processen opstellen, ook hoe de gunning zal plaatsvinden. De rol van een broker lijkt daarin al duidelijk geborgd te zijn.

Percelen: P1 Levering- en diensten t.b.v. standaard programmatuur

Beantwoord op: 4 okt. 2024

Ref.nr.
118

Onderwerp:
V&A 34/56 - Audit

Vraag:

U verwijst in uw antwoord naar artikel 25 van het GIBIT. Hieruit maakt Inschrijver op dat een controle alleen zal plaatsvinden indien er gegronde reden is voor Opdrachtgever om een audit uit te voeren en dit alleen kan met motivatie inclusief aanvullend bewijs waarop de gerede twijfel is gebaseerd. De audit zal dan ook niet te pas en te onpas worden uitgevoerd. Aanvullend zal Inschrijver “redelijkerwijs” meewerken en het verstrekken van informatie richting Opdrachtgever, waarbij Opdrachtgever begrijpt dat wij gebonden zijn aan geheimhoudingsverplichtingen met onze leveranciers en onderlinge overeenkomsten dus niet inzichtelijk kunnen maken. Graag uw bevestiging van onze lezing. Zo niet, dan ontvangen wij graag uw onderbouwde reactie.

Antwoord:

Dit is akkoord en wat de Opdrachtgever wilt bereiken met deze eis.

Percelen: P1 Levering- en diensten t.b.v. standaard programmatuur

Beantwoord op: 30 sep. 2024

Ref.nr.
119

Onderwerp:
V&A 29 - Uploaden portal

Vraag:

Aangezien dit eis en dus geen bagatel betreft, willen wij u vriendelijk verzoeken om inschrijver(s) het uploadproces te delen. Graag ontvangen wij

uw onderbouwde reactie.

Antwoord:

Deze eis ziet toe op het scenario waar de gemeente naartoe wilt werken. Momenteel kunnen we dit proces nog niet beschrijven.

Percelen: P1 Levering- en diensten t.b.v. standaard programmatuur

Beantwoord op: 4 okt. 2024

Ref.nr.
120

Onderwerp:

V&A 19/23/42 - Aansprakelijkheid overige schade

Vraag:

Artikel 16.4 stelt de aansprakelijkheidsbeperking op tweemaal de jaarvergoeding per gebeurtenis en maximaal vier keer de jaarvergoeding per jaar. Bij een opdrachtwaarde van € 24 miljoen over vier jaar, betekent dit een jaarvergoeding van € 6 miljoen en een risico van € 12 miljoen per gebeurtenis en € 24 miljoen euro per jaar. Dit risico is niet verzekeraar ook dekt de verzekering niet alleen deze raamovereenkomst, maar ook alle andere lopende en toekomstige overeenkomsten. Dit leidt tot een disproportioneel risico dat inschrijvers niet kunnen dragen. Wij verzoeken u dringend om de maximale aansprakelijkheid te beperken tot € 5 miljoen per jaar, wat gebruikelijk is binnen vergelijkbare aanbestedingen. Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie op deze aanpassing.

Antwoord:

Zie referentie 107 & 108 van deze nota van inlichtingen.

Percelen: P1 Levering- en diensten t.b.v. standaard programmatuur

Beantwoord op: 30 sep. 2024

Ref.nr.
121

Onderwerp:

V&A 17/37 - Marge

Vraag:

Deze marge is enkel haalbaar als SROI wordt berekend over de marge van de inschrijver. Wij verzoeken u derhalve nogmaals vriendelijk (doch dringend) om als SROI-eis 5% van de bruto winstmarge te rekenen. Anders heeft inschrijven op deze aanbesteding namelijk geen zin voor welke inschrijvende partij dan ook. Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie middels de voorgestelde aanpassing. Zoniet, hoe ziet opdrachtgever dit dan voor zich in de praktijk? Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.

Antwoord:

Akkoord met 3% berekening over de marge.

Percelen: P1 Levering- en diensten t.b.v. standaard
programmatuur

Beantwoord op: 4 okt. 2024

Ref.nr.
122

Onderwerp:

V&A 7/55 - Garanderen voorwaarden

Vraag:

Inschrijvers zijn hiervoor afhankelijk van vendoren en het niet mogelijk is om prijzen en overige condities op voorhand te garanderen. Inschrijver doet uiteraard zijn uiterste best om in geval van leveringen en verlengingen voor Opdrachtgever de meest gunstige voorwaarden te bedingen, maar kan dit op voorhand nooit garanderen. Deze eis is derhalve disproportioneel en willen u echt dringend verzoeken om deze eis aan te passen en in lijn te brengen met de eerder gestelde vraag. Zoniet, hoe ziet opdrachtgever dit dan voor zich in de praktijk? Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.

Antwoord:

Niet akkoord. Bij verlenging eist de Opdrachtgever dat de tarieven op dat moment tegen de meest gunstige voorwaarden zullen worden aangeboden. Zie ook antwoord op referentie 109.

Percelen: P1 Levering- en diensten t.b.v. standaard
programmatuur

Beantwoord op: 4 okt. 2024

Ref.nr.
123

Onderwerp:

V&A 6/54 - Indexatie

Vraag:

De mogelijkheid dat een product duurder wordt (in welke branche dan ook, al dan niet via indexatie) is eigenlijk een vaststaand gegeven. Deze eis is derhalve disproportioneel en willen u echt dringend verzoeken om deze eis aan te passen en in lijn te brengen met de eerder gestelde vragen. Zoniet, hoe ziet opdrachtgever dit dan voor zich in de praktijk? Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie."

Antwoord:

Zoals reeds aangegeven gaat het bij het garanderen van de meest gunstige voorwaarden om het moment van een eventuele verlenging. Dat de prijs dan hoger kan zijn snapt de Opdrachtgever, maar wij willen wel dat de verlenging (net als de originele levering) tegen de meest gunstige

voorwaarden is op dat moment. Zie ook 109.

Percelen: P1 Levering- en diensten t.b.v. standaard
programmatuur

Beantwoord op: 4 okt. 2024

Ref.nr.
124

Onderwerp:
V&A 1/18/43 en 67 - SROI

Vraag:

U geeft het volgende aan; ‘Opdrachtgever is van mening dat er voldoende mogelijkheden zijn voor gespecialiseerde bedrijven om invulling te geven aan de SROI verplichting. Naast het bouwblokkenschema (waaronder stages) is er ook de optie om samen met het werkgeversservicepunt naar andere mogelijkheden te kijken. Denk hierbij aan het geven van cursussen op scholen etc. De opdrachtgever is tevens bereidt om de waarde te verlagen naar 3%.’ Dit is een groot probleem, we spreken hier namelijk van een jaarlijkse omzet van 6 miljoen per jaar. Dit betekent een SROI-verplichting van €180.000,- per jaar. En zelfs €720.000,- voor de volledige looptijd van 4 jaar.

Kijkend naar de afgegeven bandbreedte voor prijs heeft Gemeente Westland ervoor gekozen een onder- en bovengrens te stellen aan het opslagpercentage. Deze mag een waarde hebben van 1,5% (40 punten) tot en met 3,5% (0 punten!), ofwel in de praktijk 1,5% want hoger is een te groot risico op het mislopen van deze opdracht. Dit betekent dat de SROI-verplichting over de omzet, zoals deze nu geldt, hoger is dan hetgeen Inschrijver op de aanbesteding kan verdienen en hoogstwaarschijnlijk geld op deze opdracht moet toeleggen.

Gezien de omvang van enkel de omzet op dit contract lijkt de term ‘opdrachtwaarde’ in alle redelijkheid en proportionaliteit te verwijzen naar de bruto winstmarge van Inschrijver, oftewel de opdrachtwaarde voor Inschrijver. Uiteraard willen wij onze bijdrage leveren aan Social Return maar moet dit wel proportioneel zijn. Op deze manier kunnen we de SROI-eis proportioneel maken en op bijvoorbeeld 5% vastzetten.

Voor de volledigheid willen wij ook het voorbeeld vanuit de Rijksoverheid aanhalen (<https://www.pianoo.nl/nl/visie-social-return>). Hier staat onder andere het volgende beschreven: ‘De rijksoverheid past social return volgens haar inkoopbeleid toe bij aanbestedingen binnen de categorieën 'werken' en 'diensten' boven het bedrag van 250.000 euro en met een minimale opdrachttermijn/looptijd van 6 maanden.’ én ‘Bij leveringen wordt social return nagenoeg niet toegepast. De reden hiervoor is dat de directe arbeidscomponent bij een overheidsopdracht voor leveringen vaak een stuk kleiner is.’ Zij hebben dus ook een bepaalde mate van standaardisatie toegepast, maar één die proportioneel is tot de verschillende opdrachten.

Met al deze informatie in het achterhoofd willen wij u nogmaals vriendelijk (doch dringend) verzoeken om uw antwoord op onze vraag te herzien. Oftewel de eis proportioneel te maken door deze als 5% van de bruto winstmarge als SROI-eis te hanteren. De winnende inschrijving zal zich vervolgens conformeren aan het toepassen van dit bedrag en de bijlage MVOI in de aanbesteding. Dit maakt de eis proportioneel en op deze manier leveren wij als inschrijver een eerlijke bijdrage in het kader van Social Return. Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie middels de voorgestelde aanpassing.

Antwoord:

3% SROI over de marge is akkoord.

Percelen: P1 Levering- en diensten t.b.v. standaard
programmatuur

Beantwoord op: 4 okt. 2024